

**Informe sobre la integridad de los indicadores de Facilidad para hacer negocios  
Respuesta de la gerencia**

Comentarios de los auditores	Respuesta del GBM
<b>Conclusiones</b>	
<p><b>[Conclusión 1]</b> Las acusaciones de que el personal del Grupo Banco Mundial manipuló los indicadores de Facilidad para hacer negocios en economías específicas no tienen sustento.</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El Grupo Banco Mundial (GBM) le da la bienvenida a la evaluación independiente basada en una inspección detallada de los documentos y registros informáticos.</p>
<p><b>[Conclusión 2]</b> Los cambios metodológicos reflejan los esfuerzos genuinos del personal del Banco Mundial por mejorar los indicadores. Sin embargo, estos esfuerzos bienintencionados por mejorar las metodologías afectaron la comparabilidad en el tiempo de los indicadores de Facilidad para hacer negocios.</p>	<p><b>[Respuesta]</b> Los anteriores cambios metodológicos a los informes <i>Doing Business</i> 2015-2017 fueron realizados tras un exhaustivo proceso de consulta, con el objetivo de implementar las recomendaciones de un Panel de Expertos Independientes en 2013, del personal del GBM, los gobiernos y el sector privado.</p> <p>El GBM está de acuerdo con llevar adelante cambios metodológicos al actual conjunto de indicadores solamente cada cinco años. El GBM está de acuerdo en entablar consultas más profundas con todas las partes pertinentes, en particular con los gobiernos de los países, antes de hacer cambios en cualquiera de los indicadores existentes.</p>
<b>Recomendaciones</b>	
<p><b>[Recomendación 1a]</b> El Banco Mundial podría considerar minimizar los cambios metodológicos en los indicadores existentes, a excepción de aquellos destinados a corregir problemas comprobados con la metodología existente.</p> <p><b>[Recomendación 1b]</b> El Banco Mundial también podría considerar la asignación de recursos para recalcular los datos de años anteriores cuando esto sea posible.</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El GBM está de acuerdo con optimizar los cambios metodológicos y la comparabilidad de los datos en el tiempo. Los cambios metodológicos solo se permitirían una vez cada cinco años. Además, <i>Doing Business</i> aplicará un periodo de tres años entre las pruebas piloto de las nuevas metodologías y su introducción efectiva en las calificaciones.</p> <p>El GBM también está de acuerdo en recalcular los nuevos subcomponentes de los indicadores de Facilidad para hacer negocios de años anteriores. Cuando la serie temporal para un nuevo subcomponente esté completa, el GBM la publicará en el sitio web <i>Doing Business</i></p>

	<p>(<a href="http://www.doingbusiness.org">www.doingbusiness.org</a>). El objetivo es poner a disposición el grupo de subcomponentes recalculados para el lanzamiento de <i>Doing Business 2020</i> en octubre de 2019.</p>
<p><b>[Recomendación 2]</b> El Banco Mundial podría incorporar aspectos adicionales de facilidad para hacer negocios a través de nuevos indicadores, en lugar de cambios metodológicos a indicadores existentes.</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El GBM está de acuerdo con esta recomendación.</p>
<p><b>[Recomendación 3]</b> El Banco Mundial podría considerar darle mucho más peso a mantener la comparabilidad de los indicadores a través de los años.</p> <p>El Banco Mundial podría generar un conjunto alternativo de indicadores estables, diseñados específicamente para ser comparables en el tiempo, que brinden un seguimiento efectivo del desarrollo o involución institucional de las economías. Cualquier cambio en la clasificación de una economía según estos indicadores también sería relevante.</p> <p><b>[Recomendación 4]</b> El Banco Mundial podría proporcionar un conjunto estable de indicadores y clasificaciones de Desarrollo Doing Business, basados únicamente en aquellos subcomponentes de los indicadores de Facilidad para hacer negocios libres de cambios metodológicos significativos.</p> <p>Para evitar cualquier confusión, los indicadores estables podrían recibir un nombre nuevo —tal como Indicadores de Desarrollo de Doing Business— para resaltar que su propósito es controlar el desarrollo institucional relativo a la facilidad para hacer negocios. Esto también los diferenciaría de los Indicadores Facilidad para hacer negocios principales, cuyas metodologías podrían modificarse para reflejar temáticas de reciente relevancia.</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El GBM ya publica los subcomponentes de metodología invariable de los indicadores de Facilidad para hacer negocios, tales como el tiempo y costo de algunos conjuntos de indicadores.</p> <p>Estas clasificaciones, basadas únicamente en subcomponentes anteriores a los cambios metodológicos, también eliminarían mucha información valiosa, incluido el nuevo y económicamente más relevante grupo de indicadores de Comercio transfronterizo, y las nuevas mediciones de calidad normativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• el renovado grupo de indicadores para Comercio transfronterizo</li> <li>• índice de control de calidad en la construcción</li> <li>• índice de fiabilidad del suministro eléctrico y transparencia de las tarifas</li> <li>• índice de calidad del sistema de administración de bienes inmuebles</li> <li>• índice del grado de derechos de los accionistas</li> <li>• índice del grado de propiedad y control</li> <li>• índice del grado de transparencia corporativa</li> <li>• índice posterior a la declaración de impuestos</li> <li>• índice de calidad de los procesos judiciales</li> <li>• índice de fortaleza del marco regulatorio de insolvencia</li> </ul>
<p><b>[Recomendación 5]</b> El Banco Mundial podría establecer metodologías objetivas para actualizar de manera constante aquellos parámetros (extremos) de distancia a la frontera que</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El GBM está de acuerdo con esta recomendación y con renombrar la puntuación de distancia a la frontera de <i>Doing Business</i> para brindar mayor claridad.</p>

<p>necesiten actualizarse para evitar nuevas controversias sobre cambios metodológicos.</p> <p>El Banco Mundial también podría renombrar la puntuación de las mediciones de “distancia a la frontera” (DTF, por sus siglas en inglés).</p>	
<p><b>Otras sugerencias:</b></p> <p>Los auditores también plantearon tres cuestiones específicas respecto a las metodologías <i>Doing Business</i> del sitio de internet. El GBM acuerda incluir las siguientes aclaraciones:</p>	
<p><b>[Propuesta 1]</b> ¿Por qué la puntuación para los parámetros de la distancia a la frontera en mejores y peores prácticas se definen de tal manera?</p>	<p><b>[Respuesta]</b> Los parámetros de mejores prácticas se definen como el mejor desempeño en los indicadores del componente entre todas las economías desde 2005 o el tercer año en el que se hayan recabado datos para ese indicador, excepto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• para los puntajes (como el índice de facilidad para demandar a accionistas): la frontera se establece en el máximo valor posible, dado que los indicadores del componente están sujetos a definición o construcción</li> <li>• para la tasa tributaria y contributiva total: la frontera se define como el 15.º percentil de la distribución general para todos los años incluidos en el análisis, hasta e incluyendo Doing Business 2015. La finalidad es reducir el sesgo en el indicador para la tasa tributaria y contributiva total a favor de aquellas economías que no necesitan recaudar impuestos significativos de las compañías, como en el caso de estudio estandarizado de Doing Business, dado que recaudan ingresos públicos por otras vías</li> <li>• para el tiempo que toma pagar impuestos: la frontera se define como el menor tiempo registrado en todas las economías que recaudan tres grandes impuestos (impuesto sobre ganancias, impuestos a los trabajadores y contribuciones obligatorias, e impuesto al valor agregado o impuesto sobre las ventas), porque el indicador busca medir el tiempo que toma preparar, presentar y pagar los tres grandes impuestos</li> <li>• para los distintos tiempos para el comercio transfronterizo: la frontera se define como una hora, si bien en muchas economías el tiempo es menor que ese, para reducir la distorsión de los datos</li> </ul>

	<p>Los parámetros para las peores prácticas se definen así:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• para puntuación (como la calidad del índice de administración territorial) y la tasa de recuperación, el peor desempeño se fija en el valor más bajo posible, porque los indicadores del componente están sujetos a definición o construcción</li> <li>• para indicadores con las distribuciones más dispersas (incluido capital mínimo, número de pagos para saldar impuestos, e indicadores de tiempo y costo), el peor desempeño se define en el 95.º percentil de la distribución para mitigar los efectos de los valores extremos atípicos</li> <li>• para el número de procedimientos: el peor desempeño se define en el 99.º percentil de la distribución para mitigar los efectos de los valores atípicos extremos</li> </ul>
<p><b>[Propuesta 2]</b> ¿Por qué se aplica una transformación no lineal al subcomponente tasa tributaria del indicador Pago de impuestos cuando se calcula el puntaje DTF, pero a ningún otro subcomponente de cualquier otro indicador?</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El componente tasa tributaria y contributiva total del grupo de indicadores Pago de impuestos ingresa el cálculo para la distancia a la frontera de una forma no lineal. La transformación no lineal reduce el sesgo en el indicador del componente a favor de aquellas economías que no necesitan recaudar muchos impuestos sobre empresas, como la compañía del estudio de caso estandarizado de <i>Doing Business</i>, dado que recaudan de otras fuentes (por ejemplo, a través de impuestos a empresas extranjeras, impuestos a sectores diferentes del manufacturero o de recursos naturales). Asimismo, reconoce la necesidad de que las economías cobren impuestos a las empresas.</p> <p>Debido a la transformación no lineal, un aumento en la tasa tributaria y contributiva total tiene un menor impacto en el puntaje de distancia a la frontera para Pago de impuestos de aquellas economías con una tasa tributaria y contributiva total menor al promedio que la que tendría antes de que este enfoque se adoptara en <i>Doing Business 2015</i>. Y para aquellas economías con una tasa tributaria y contributiva total extrema (una tasa muy elevada relativa al promedio), un aumento tiene un impacto mayor en el puntaje</p>

	<p>para la distancia a la frontera que el que tendría anteriormente.</p>
<p><b>[Propuesta 3]</b> ¿Por qué el indicador Obtención de crédito tiene un puntaje para la distancia a la frontera definido como el DTF de la suma de sus subcomponentes, mientras que todos los demás indicadores Facilidad para hacer negocios tienen una puntuación de DTF que son un promedio simple de las distancias a la frontera de sus subcomponentes individuales?</p>	<p><b>[Respuesta]</b> El conjunto de indicadores para Obtención de crédito incluye dos indicadores en su componente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• fortaleza del índice de derechos legales, que mide 12 elementos relacionados a los derechos legales de prestatarios y prestamistas con respecto a las operaciones garantizadas en la legislación sobre garantías y la legislación sobre insolvencias</li> <li>• la profundidad del índice de información crediticia, que mide ocho elementos de las normas y prácticas que rigen la cobertura, alcance y facilidad de acceso a la información crediticia a través de una oficina de informes de crédito o un registro de información crediticia</li> </ul> <p>Se le asigna un puntaje de 1 a cada uno de estos 20 elementos.</p> <p>La puntuación para la distancia a la frontera en Obtención de crédito se calcula como la DTF de la suma de sus dos componentes (0-20 puntos) para que cada punto se pondere por igual en el puntaje para la distancia a la frontera, independientemente del componente del que provenga el punto.</p>